

Анализ деятельности по обеспечению профессионального развития педагогических работников и управленческих кадров за 2021-2022 учебный год

Деятельность ММЦ по обеспечению профессионального развития педагогических работников и управленческих кадров в 2021-2022 учебном году была выстроена в рамках реализации:

1. мероприятий регионального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» (Соглашение министерства образования Красноярского края и органов местного самоуправления);
2. региональной концепции научно-методического сопровождения педагогов;
3. целей и задач, определенных региональной концепцией повышения качества образования в Красноярском крае.

Система обеспечения профессионального развития педагогических работников, как один из основных механизмов управления качеством образования, направлена на развитие кадрового потенциала, обеспечивающего качественное изменение педагогической практики для реализации приоритетных задач в области образования.

В соответствии с данной целью в течение года нами была разработана и частично **выстроена муниципальная модель сопровождения профессионального развития педагогов**, которая состоит из 7 этапов и реализуется через следующие направления деятельности:

№	Этапы (задачи) муниципальной модели сопровождения	Направления деятельности специалистов ММЦ
I	Диагностика профессиональных компетенций и выявление профессиональных дефицитов и образовательных потребностей	1. Организация стандартизированных диагностических процедур по оценке профессиональных компетенций педагогических и управленческих кадров, анализ результатов диагностики (Сяткина К.С., Глаголева С.А.)
II	Составление индивидуального образовательного маршрута (ИОМ) на основе выявленных профессиональных дефицитов и образовательных потребностей	2. Организационно-методическое сопровождение системы выявления профессиональных дефицитов и запросов в образовательных организациях, адресная методическая помощь по разработке ИОМ педагогических и управленческих кадров (Глаголева С.А., муниципальный координатор) 3. Информационное и техническое сопровождение педагогических и управленческих кадров района по работе на федеральной платформе «ЭраСкоп» (Карпова А.С.)
III	Компенсация профессиональных дефицитов и формирование актуальных компетенций педагогов	4. Информирование, организация и контроль системы непрерывного повышения квалификации педагогических и управленческих кадров образовательных организаций (Сяткина К.С., муниципальный координатор). 5. Организационное и методическое сопровождение деятельности районных педагогических сообществ по профессиональному развитию педагогов (Глаголева С.А.)

IV	Внедрение результатов обучения (реализации ИОМ) в педагогическую практику	6. Организация сетевого взаимодействия педагогов (Павлов А.Н., Глаголева С.А.) 7. Организация деятельности по сопровождению профессионального развития молодых педагогов района, в том числе в форме Наставничества (Глаголева С.А.).
V	Предъявление успешных образовательных практик педагогическому сообществу	8. Организация и проведение мероприятий по обобщению и распространению педагогического опыта на муниципальном уровне, выявление и поддержка творческих педагогов (Глаголева С.А.). 9. Организационное и методическое сопровождение участия педагогов района в мероприятиях по обобщению и распространению педагогического опыта на краевом уровне (Глаголева С.А.)
VI	Поощрение педагогов и оценка их квалификации	10. Информационно-организационное сопровождение подготовки документов для поощрения и награждения педагогических и руководящих работников системы образования района на различном уровне (Глаголева С.А.) 11. Информационное, организационное и методическое сопровождение аттестации педагогических кадров на первую и высшую квалификационные категории, ведение базы АСА «Педагог» (Глаголева С.А., муниципальный координатор)
VII	Управление системой обеспечения профессионального развития педагогов	12. Информационное обеспечение системы профессионального развития педагогов (Глаголева С.А., Карпова А.С., Сяткина К.С., Павлов А.Н.) 13. Мониторинг системы обеспечения профессионального развития педагогов: муниципальный, региональный, федеральный (Глаголева С.А., ответственный специалист)

I. Диагностика профессиональных компетенций

С 2021 года в рамках реализации регионального проекта «Современная школа» и выстраивания системы научно-методического сопровождения педагогов общеобразовательных организаций района проводится активная работа по диагностике профессиональных компетенций педагогов школ и организации повышения квалификации на основе выявленных дефицитов.

В 2021-2022 учебном году кроме ЦНППМ, диагностические процедуры по оценке профессиональных компетенций проводили ФИОКО и КК ИПК в рамках корпоративного заказа. Также школы самостоятельно проходят диагностику в рамках федеральной площадки «Я – учитель».

Задачи в рамках данного направления:

1. Организовать участие педагогов в стандартизированных диагностических процедурах по оценке профессиональных компетенций
2. Выявить наиболее проблемные места в профессиональных компетенциях педагогов.

Выполненные действия и мероприятия по реализации задач:

1. Информирование школ о сроках и условиях прохождения диагностических процедур.
2. Направление рекомендаций о целевых группах для прохождения диагностики.
3. Организация и проведение очной диагностической процедуры ФИОКО.

4. Определение школ и подготовка рекомендаций по диагностике в рамках корпоративного заказа.
5. Информирование о результатах оценки профессиональных компетенций (ИП, совещания директоров).
6. Проведение анализа результатов диагностики, выявление профессиональных дефицитов и формулировка рекомендации по их компенсации.

Полученные результаты (по возможности подтверждены статистическими данными):

Таблица №1. Сравнительные данные по количеству участников различных диагностических процедур

№	ОО	ЦНППМ по ФГ		ФИОКО предм. и метод. компетенции в рамках ПДО «ШСУ»	КК ИПК в рамках корпоративного заказа	ФИОКО предм. и метод. компетенции в рамках проекта 500+	Итого без задвоения
		2020-2021	2021-2022	2021-2022	2021-2022	2021-2022	2021-2022
1	МБОУ Анашенская СОШ №1	-	9	2			9
2	МБОУ Дивненская СОШ №2	4	-	-	12		12
3	МБОУ Игрышенская СОШ №3	-	2	-			2
4	МБОУ Комская СОШ №4	10	11	1		11	14
5	МБОУ Новоселовская СОШ №5	1	6	2			8
6	МБОУ Светлолобовская СОШ №6	10	2	-	17		17
7	МБОУ Толстомысенская СОШ №7	11	5	3			8
8	МБОУ Бараитская СОШ №8	6	3	6			6
9	МБОУ Легостаевская СОШ №11	5	2	-			2
Итого		47 (21%)	40	14	29	11	78 (35%)

Интерпретация данных:

1. В 2021-2022 учебном году увеличилось количество организуемых диагностических процедур по оценке профессиональных компетенций: кроме ЦНППМ, диагностику организует ФИОКО, а также КК ИПК в рамках корпоративного заказа.
2. Увеличилось число педагогов, включенных в диагностику профессиональных компетенций, на 14% за счет организации новых диагностических процедур, а также целенаправленной работы муниципальной методической службы и образовательных организаций по корпоративному заказу (Светлолобовская и Дивненская школы) на повышение квалификации, а также специалистов отдела образования в рамках работы с ШНОР (Комская школа).
3. Наибольшее участие педагогов в диагностике профессиональных компетенций обеспечили Анашенская, Комская, Светлолобовская школы.

4. Наименьшую активность продемонстрировали Игрышенская и Новоселовская школы.

Таблица №2. Сравнительные данные сформированности ФГ по среднему баллу (ЦНППМ)

№	ФГ	2020-2021		2021-2022	
		Кол-во педагогов	Средний балл из 3 возможных*	Кол-во педагогов	Средний балл из 3 возможных*
1	Естественнонаучная грамотность	13	0,75	13	1,2
2	Математическая грамотность	14	1	5	0
3	Читательская грамотность	27	1,4	21	1
4	Цифровая грамотность	10	1,3	3	1,3
5	Финансовая грамотность	15	1,5	8	1,75
6	Здоровьесберегающая грамотность	23	0,96	8	0,12
7	Критическое мышление	-	-	8	1,12
8	Педагог-оценщик	-	-	14	0,92
9	Новые профессии	-	-	7	0,57
10	Современные технологии воспитания	-	-	5	1,6
<i>Итого</i>		<i>101</i>		<i>90</i>	

*Максимальный показатель по ФГ 3балла означает, что педагог сам владеет данной ФГ, умеет формировать ее у детей, грамотен методически в этой области.

Таблица №3. Сравнительные данные сформированности ФГ по баллам

Баллы	Уч. год	Естественнонаучная, %	Математическая, %	Читательская, %	Цифровая, %	Финансовая, %	Здоровьесберегающая, %
0	2020-2021	41	36	0	10	14	30
	2021-2022	23	100	0	0	0	88
1	2020-2021	50	43	22	60	21	51
	2021-2022	38	0	57	67	25	12
2	2020-2021	9	7	46	30	50	13
	2021-2022	31	0	43	33	75	0

3	2020-2021	0	14	22	0	7	7
	2021-2022	8	0	0	0	0	0

Интерпретация данных:

1. Педагогов набравших максимальных 3балла по ФГ очень мало, в 2020-2021у.г.: 10% от общего количества диагностируемых педагогов, в 2021-2022 у.г.: 2,5%.
2. В сравнении за 2 года только по естественнонаучной и финансовой грамотностям наблюдается небольшое повышение среднего балла, хотя сравнивать данные результаты не совсем корректно, так как за небольшим исключением, это разные педагоги.

Таблица №4. Статистические данные по количеству участников очной диагностики ФИОКО

№	ОО	Всего участников	Русский	Лит-ра	Общ-во	История	математика	физика	география	биология
1	МБОУ Анашенская СОШ №1	2	1				1			
2	МБОУ Дивненская СОШ №2	-								
3	МБОУ Игрышенская СОШ №3	-								
4	МБОУ Комская СОШ №4	1							1	
5	МБОУ Новоселовская СОШ №5	2		1			1			
6	МБОУ Светлолобовская СОШ №6	-								
7	МБОУ Толстомысенская СОШ №7	3	1		1			1		
8	МБОУ Бараитская СОШ №8	6	2			1	1		1	1
9	МБОУ Легостаевская СОШ №11	-								
Итого		14	4	4	4	4	3	1	2	1

Таблица №5. Результаты диагностики ФИОКО

ФИО	ОО	Предмет	% выполнения КИМ	% выполнения предметной части	% выполнения методической части	Уровень*
	Анаш	русский	37	50	28	2
	Бараит	русский	53	56	52	3
	Бараит	русский	44	50	40	3
	Толстый мыс	русский	47	72	28	2
	Новоселово	литература	58	82	48	3

	Толстый мыс	общество	46	45	46	3
	Бараит	история	32	23	36	2
	Новоселово	математика	63	86	58	3
	Анаш	математика	37	57	33	3
	Бараит	математика	40	57	36	3
	Толстый мыс	физика	18	25	17	1
	Кома	география	49	38	55	3
	Бараит	география	58	25	76	2
	Бараит	биология	15	0	24	1
Итого			42,6%	47,6%	42,2%	

*«Минимальный» (1) (выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в предметной, ни в методической частях). Требуется принятие управленческих решений;

«Низкий» (2) (выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической). Требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации учителя;

«Средний» (3) (выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%). Требуется включение в систему профессионального развития;

«Высокий» (4) (выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%). Участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации учителей.

Таблица №6. Обобщенные данные по результатам ФИОКО.

Баллы	Русский	Лит-ра	Общ-во	История	математика	физика	география	биология	Итого
1 Минимальный	-	-	-	-	-	1	-	1	2 (14,3%)
2 Низкий	2	-	-	1	-	-	1	-	4 (28,6%)
3 Средний	2	1	1	-	3	-	1	-	8 (57%)
4 Высокий	-	-	-	-	-	-	-	-	- (0%)

Интерпретация данных:

1. В процедуре оценки предметных и методических компетенций ФИОКО приняло участие 14 педагогов из 5 школ района, обучающихся по ПДО Академии Минпросвещения «Школа современного учителя», по 8 предметам.

2. На высоком уровне результатов нет.
2. На минимальном и низком уровне выполнены работы у 42,9 % учителей (краевой показатель 41 %), на среднем уровне – 57 % участников (соответствует краевому показателю), высокий уровень показали 0% участников (краевой показатель 2 %).
3. Лучший уровень предметных и методических компетенций показали учителя математики (100% участников выполнили работу на среднем уровне), русского языка, литературы и обществознания (66 % выполнили работы на среднем уровне).
4. Худшие результаты показали учителя естественно-научной области (физика, биология, география) – 75 % владеют предметными и методическими компетенциями на низком и минимальном уровне, учителя истории 100% на низком уровне.
5. % выполнения и предметной и методической части работы меньше 50%, но % выполнения методической части меньше предметной на 5,4%.

Проблемы, выводы:

1. Анализируя количественный и предметный состав участников диагностических процедур можно сделать вывод, что больше чем в половине школ (за исключением, Анашенской, Комской, Светлолобовской, Бараитской) не выстроена организация участия педагогов в диагностике профессиональных компетенций. Не смотря на активное информационное обеспечение данной процедуры со стороны ММЦ участие педагогов происходит, в основном, по их собственной инициативе без какой либо системы.
2. На основании аналитических справок, предоставленных завучами школ по результатам методической работы, только Комская и Светлолобовская школы показали высокий уровень управления процессом выявления и компенсации профессиональных дефицитов.
3. Более информативной и объективной в части выявления дефицитов учителей-предметников стала диагностика организованная ФИОКО, так как проходит очно: единые условия проведения диагностики (место и время), наличие организатора, независимого наблюдателя, КИМ в бумажном варианте и предоставленная ФИОКО информация о результатах выполнения каждого задания, что позволяет выстроить адресную работу по компенсации дефицитов.
4. Среди предметных компетенций (ФИОКО) низкий уровень владения показали учителя естественнонаучной области, что подтверждается и результатами диагностики естественнонаучной грамотности (ЦНППМ).
5. В целом выявлен недостаточный уровень предметных, метапредметных и методических компетенций педагогов района для повышения качества образовательных результатов обучающихся.

Рекомендации по решению проблем в следующем отчётном году:

ММЦ:

1. Чтобы результаты были более объективными необходимо включать в диагностику ФИОКО по оценке предметных и методических компетенций как можно больше учителей-предметников, особенно молодых и демонстрирующих низкие образовательные результаты учащихся.

2. Апробировать и в случае эффективности внедрить новую форму диагностики профессиональных компетенций, в том числе методических, на федеральной платформе «ЭраСкоп» (разработана в апреле 2022), которая назначается муниципальными кураторами, сроки проведения определяют образовательные учреждения. Диагностика проходит в формате решения кейсов, рекомендации для педагогов формулируются сразу после выполнения заданий.

3. Усилить руководящий состав РМО учителей естественно-научной области (биология, химия, география).

Управленческим и методическим командам школ

1. При включении педагогов в диагностику по той или иной ФГ учитывать предметную область.

2. Организовывать повторную диагностику (через 1 год) для педагогов, показавших низкий уровень.

3. В первую очередь обеспечить участие в диагностике профессиональных компетенций (предметных, методических, ФГ) молодых педагогов, а также педагогов, демонстрирующих низкие образовательные результаты учащихся.

4. Использовать результаты диагностики для планирования повышения квалификации педагогических работников с учетом выявленных дефицитов.

II. Составление ИОМ на основе выявленных профессиональных дефицитов и образовательных потребностей

Индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) - это организационно-методический документ педагогического работника, отражающий план конкретных мероприятий, индивидуальный маршрут действий, направленных на непрерывное профессиональное и личностное развитие педагогического работника.

ИОМ разрабатывается на основе оценки и самооценки уровня развития профессиональных компетенций педагогических работников, выявленных дефицитов и задач предстоящей деятельности. Он обеспечивает педагогу мобильность в условиях перемен, готовность к нестандартным трудовым действиям, самостоятельность принятия решений и ответственность за их результаты, сопровождает переход к адресному персональному повышению квалификации, в т.ч. переподготовки, для работы с различными категориями детей.

Данное направление работы реализуется с начала 2021 года в рамках соглашения по выполнению показателей регионального проекта «Современная школа». Согласно региональной системе научно-методического сопровождения деятельность по подготовке кадров выстраивалась каскадным способом: на краевых семинарах обучались и составляли свои ИОМы по методическому сопровождению завучей специалисты ММЦ (муниципальные кураторы ИОМ), затем выстраивалась работа с завучами школ (тьюторами ИОМ), отвечающих за профразвитие педагогов, по их подготовке к сопровождению педагогов.

К концу 2020-2021 учебного года согласно дорожной карте ЦНППИМ в муниципалитетах должны были состояться следующие мероприятия:

1. разработаны, размещены на платформе «ЭраСкоп» и зачтены краевыми кураторами ИОМы специалистов ММЦ;
2. проведены 2 семинара для завучей («Учимся разрабатывать ИОМ», «Ресурсное картирование»);
3. составлены и размещены на платформе «ЭраСкоп» и зачтены ИОМы завучей по сопровождению педагогов.

В связи с кадровым дефицитом в ММЦ и недостаточным методическим уровнем имеющихся специалистов, данная работа в 2020-2021 учебном году была выполнена частично. Поэтому в начале 2021-2022 учебного года приходилось в авральном режиме выполнять данную работу.

Не смотря на это, в течение учебного года нам удалось выстроить систему работу по составлению и реализации ИОМов завучей и педагогов школ на основе выявленных дефицитов и потребностей педагогов.

Задачи в рамках данного направления:

1. Оказать методическую помощь завучам школ по составлению ИОМ на основе выявленных дефицитов в рамках диагностических процедур и задач предстоящей деятельности.
2. Оказать техническую помощь завучам школ по размещению ИОМ и работе на платформе «ЭраСкоп».
3. Выстроить систему сопровождения педагогов по составлению и реализации ИОМ на основе выявленных дефицитов и потребностей.
4. Обеспечить выполнение показателей регионального проекта «Современная школа» в части составления ИОМ.

Выполненные действия и мероприятия по реализации задач:

1. Проведение муниципальных семинаров:
 - «Ресурсное картирование как средство составления ИОМ»
 - «Анализ промежуточных результатов организации методического сопровождения педагогов по разработке и реализации ИОМ за 1 полугодие»
 - «Как обеспечить профессиональное развитие педагогов?»
 - «Методическое сопровождение педагогов по компенсации профессиональных дефицитов»
 - «Анализ результатов методического сопровождения педагогов по разработке и реализации ИОМ за учебный год»
2. Проведение методических консультаций для завучей и педагогов по составлению ИОМ.
3. Проведение технических консультаций по размещению ИОМ и работе на платформе «ЭраСкоп».
4. Информирование и организация участия завучей школ в краевых семинарах по методическому сопровождению педагогов в составлении и реализации ИОМ.

Полученные результаты (по возможности подтверждены статистическими данными):

1. В рамках семинаров завучи:

- расширили и систематизировали свои знания о формах, способах и инструментах диагностики профессиональных дефицитов педагогов, в том числе на уровне ОУ;
- познакомились с ресурсной картой КК ИПК и на практике научились подбирать предложенные ресурсы, направленные на устранение уже выявленных дефицитов;
- разобрали типичные ошибки при разработке ИОМ, провели экспертизу разработанных ИОМ на основе предложенных критериев, получили рекомендации по формулировке производственных и образовательных задач, форм предъявления результата;
- познакомились с опытом Анашенской школы по использованию новой технологии методического сопровождения педагогов по составлению и реализации ИОМ «Супервизия»;
- проанализировали результаты методического сопровождения педагогов в логике: диагностика компетенций – составление ИОМ – повышение квалификации по компенсации выявленных дефицитов.

Таблица №1. Статистические данные по составлению ИОМ.

№	ОУ	Количество завучей, составивших ИОМ	Кол-во педагогов, составивших ИОМ, получивших Зачет	Из них молодых педагогов	Из них педагоги и завучи ШНОР
1	МБОУ Анашенская СОШ №1	1	3	1	4
2	МБОУ Дивненская СОШ №2	1	1	1	2
3	МБОУ Игрышенская СОШ №3	1	3	0	-
4	МБОУ Комская СОШ №4	2	4	1	6
5	МБОУ Новоселовская СОШ №5	2	11	1	
6	МБОУ Светлолобовская СОШ №6	1	3	0	
7	МБОУ Толстомысенская СОШ №7	1	3	1	
8	МБОУ Барайтская СОШ №8	1	6	1	
9	МБОУ Легостаевская СОШ №11	1	4	0	
Итого		11	38	6	

Интерпретация данных:

1. Завучи всех школ (11 чел.) зарегистрировались на платформе «ЭраСкоп», составили и разместили ИОМ, получили Зачет.
2. 38 педагогов из 9 школ района охвачено методическим сопровождением по составлению ИОМ, из них 6 педагогов со стажем до 3-х лет (31%).

Проблемы и выводы:

1. В начале учебного года сменилась часть завучей школ, поэтому приходилось консультировать их не только по составлению ИОМ, но и по способам выявления дефицитов.
2. Семинар который был проведен в апреле прошлого года с привлечением завучей и руководителей РМО по способам диагностики не получил практического продолжения, поэтому большая часть полученных знаний не была присвоена и опробована на практике.

3. В течение учебного года было проведено 5 муниципальных методических семинаров для завучей школ и руководителей РМО, но участие принимали не во всех, поэтому у части завучей не сложилась система знаний и умений по данному направлению и как следствие они не смогли оказать квалифицированную методическую помощь педагогам при составлении ИОМ.
4. В краевых семинарах для завучей (прошло 2) по методическому сопровождению педагогов ни одна школа не организовала участие.
5. Составленные с помощью завучей ИОМы педагогов часто не соответствовали требованиям. Поэтому было принято решение: перед размещением на федеральной платформе «ЭраСкоп» для оценки краевыми кураторами, ИОМы педагогов направлять для проверки муниципальному куратору.
6. Практически все ИОМы требовали в той или иной степени корректировки, поэтому каждому педагогу оказывалась адресная методическая помощь в формате сетевых консультаций, часто не однократных. Практически заново приходилось составлять ИОМы с педагогами Новоселовской СОШ №5 (тьютор Юдичев М.В.).
7. В рамках краевых семинаров было подготовлено 3 муниципальных куратора по составлению ИОМ, но, по сути, только один оказывал методическую помощь завучам и педагогам. Данная проблема связана с увеличением нагрузки специалистов в течение года: появлением новых направлений работы и увеличением объема работы уже имеющихся.
8. Несмотря на все сложности, промежуточные показатели регионального проекта «Современная школа» по количеству составленных ИОМ, выполнены: к 1 июня 2022 года – 49 чел., что составило 15% от общего числа педагогов.

Рекомендации по решению проблем в следующем отчётном году:

ММЦ:

1. С целью наработки практического опыта завучей по адресному сопровождению педагогов необходимо организовать взаимоэкспертизу составленных ИОМ между завучами школ с последующей формулировкой рекомендаций.
2. Продолжить работу по подготовке завучей к методическому сопровождению педагогов, охватить данной работой всех руководителей РМО, а также Наставников молодых педагогов.

Директорам школ:

1. Обеспечить и проконтролировать участие завучей в семинарах и вебинарах (муниципальных, краевых) по методическому сопровождению педагогов.
2. Обеспечить методическим сопровождением по составлению и реализации ИОМ молодых педагогов, а также педагогов, демонстрирующих низкие образовательные результаты учащихся.

Завучам школ

1. Использовать результаты диагностических процедур при составлении ИОМ.

2. Выстроить в ОО систему по предъявлению педагогами результатов реализации ИОМ, обеспечив время и место в соответствии с запланированными формами предъявления результатов.

Глаголева С.А., директор МКУ «Новосёловский ММЦ»